



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-06

Tužilac protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija

Rešava: Pretresni panel II

sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija

sudija Kristof Barte

sudija Genel Metro

sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 2. mart 2023.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o zahtevu Tačijeve odbrane za sužavanje optužbi iz optužnice

**Vršilac dužnosti
specijalizovanog tužioca**
Aleks Vajting

Zastupnik žrtava
Sajmon Loz

Branilac Hašima Tačija
Gregori Kiho

Branilac Kadrija Veseljija
Ben Emerson

Branilac Redžepa Seljimija
Dejvid Jang

Branilac Jakupa Krasnićija
Venkatešvari Alagendra

PRETRESNI PANEL II (u daljem tekstu: panel), na osnovu člana 40(6)(h) Zakona br. 05/L 053 o Specijalizovanim većima i Specijalizovanom tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 117(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 26. oktobra 2020, sudija za prethodni postupak potvrdio je prvobitnu optužnicu protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija (u daljem tekstu: optuženi, odnosno prva odluka o potvrđivanju optužnice).¹
2. Dana 22. aprila 2022, sudija za prethodni postupak je potvrdio izmene u potvrđenoj prvobitnoj optužnici (u daljem tekstu: druga odluka o potvrđivanju optužnice).²
3. Dana 30. septembra 2022, na osnovu dve kasnije odluke sudije za prethodni postupak,³ Specijalizovano tužilaštvo (u daljem tekstu: tužilaštvo) je podnelo potvrđenu dodatno izmenjenu optužnicu (u daljem tekstu: optužnica).⁴

¹ F00026, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of the Indictment Against Hashim Thaçi, Kadri Veseli, Rexhep Selimi and Jakup Krasniqi* /Odluka o potvrđivanju optužnice protiv Hašima Tačija, Kadrija Veseljija, Redžepa Seljimija i Jakupa Krasnićija/, 26. oktobar 2020, strogo poverljivo i *ex parte*. Poverljiva redigovana verzija izdata je 19. novembra 2020, F00026/CONF/RED. Javna redigovana verzija izdata je 30. novembra 2020, F00026/RED.

² F00777, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Confirmation of Amendments to the Indictment* /Odluka o potvrđivanju izmena u optužnici/, 22. april 2022, strogo poverljivo i *ex parte*. Javna redigovana verzija (F00777/RED) i (manje redigovana) poverljiva redigovana verzija (F00777/CONF/RED2) izdate su 6, odnosno 16. maja 2022.

³ F00895, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motion Alleging Defects in the Form of the Amended Indictment* /Odluka po prigovoru odbrane zbog formalnih nedostataka izmenjene optužnice/, 22. jul 2022; F00993, sudija za prethodni postupak, *Decision on the Prosecution Request to Amend the Indictment* /Odluka po zahtevu tužilaštva za odobrenje da izmeni optužnicu/, 29. septembar 2022, poverljivo. Javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00993/RED.

⁴ F00999/A01, specijalizovani tužilac, *Amended Indictment* /Izmenjena optužnica/, 30. septembar 2022, poverljivo. (Manje redigovana) javna redigovana verzija podneta je 15. februara 2023, F01296/A03.

4. Dana 18. januara 2023, tokom konferencije za pripremu suđenja, panel je: (i) odredio 1. februar 2023. kao rok za podnošenje eventualnih podnesaka prema pravilu 117(2), a 8. februar 2023. za podnošenje odgovora na te podneske; i (ii) odlučio da neće razmatrati replike na odgovore.⁵

5. Dana 1. februara 2023, odbrana Hašima Tačija (u daljem tekstu: Tačijeva odbrana) podnela je zahtev za sužavanje opsega optužbi u optužnici (u daljem tekstu: Tačijev podnesak).⁶ Istog dana, odbrana Redžepa Seljimija pridružila se zahtevu koji je Tači izneo u svom podnesku.⁷

6. Dana 8. februara 2023, tužilaštvo je podnelo svoj odgovor na Tačijev podnesak (u daljem tekstu: odgovor tužilaštva).⁸

7. Dana 15. februara 2023, tokom konferencije za pripremu izvođenja dokaza tužilaštva, panel je pozvao tužilaštvo da suzi opseg optužbi u optužnici.⁹

II. ARGUMENTACIJA

8. Tačijeva odbrana traži od panela da pozove tužilaštvo da suzi vremenski opseg optužnice na događaje koji su se odigrali „najkasnije do 20. juna 1999, uključujući i taj datum” (u daljem tekstu: prvi zahtev).¹⁰ U slučaju da tužilaštvo odbije sugestiju panela, Tačijeva odbrana traži da panel naloži tužilaštvu da suzi vremenski opseg optužnice kako je gore navedeno (u daljem tekstu: drugi

⁵ Engleski transkript zasedanja, 18. januar 2023, str. 1901, red 23, do str. 1903, red 5.

⁶ F01242, specijalizovani branilac, *Thaçi Defence Motion to Narrow Charges in the Indictment Pursuant to Rules 116, 117 and 118* /Podnesak Tačijeve odbrane sa zahtevom da se optužbe u optužnici suze u skladu s pravilima 116, 117 i 118/, 1. februar 2023.

⁷ F01244, specijalizovani branilac, *Selimi Defence Joinder to Taçi Defence Motion to Narrow Charges in the Indictment Pursuant to Rules 116, 117 and 188 (sic), dated 1 February 2023* /Podnesak kojim se Seljimijeva odbrana pridružuje zahtevu Tačijeve odbrane da se optužbe u optužnici suze u skladu s pravilima 116, 117 i 188 (sic) od 1. februara 2023/, 1. februar 2023.

⁸ F01266, specijalizovani tužilac, *Prosecution Response to Taçi Motion to Narrow the Charges in the Indictment* /Odgovor tužilaštva na Tačijev zahtev za sužavanje optužbi u optužnici/, 8. februar 2023.

⁹ Engleski transkript zasedanja, 15. februar 2023, str. 1916, red 23, do str. 1917, red 2.

¹⁰ Tačijev podnesak, stavovi 1-2.

zahtev).¹¹ Pored toga, Tačijeva odbrana traži da panel naloži (dodatno) sužavanje vremenskog i geografskog opsega optužnice ako panel to smatra potrebnim radi zaštite prava optuženih na ekspeditivno suđenje (u daljem tekstu: treći zahtev).¹² Tačijeva odbrana zasniva svoja tri zahteva na članu 40 (i to konkretno na stavu 2 tog člana) i pravilima 116 (i to konkretno na stavu 1 tog pravila), 117(2), 118(1)(b) i 130(3).¹³

9. Po mišljenju Tačijeve odbrane, pravo optuženih na pravično i ekspeditivno suđenje iziskuje takvo sužavanje vremenskog opsega optužbi.¹⁴ Tačijeva odbrana tvrdi da panel već ima na raspolaganju dovoljno informacija da zaključi da dokazi koje tužilaštvo nudi u prilog svojoj tezi da je na Kosovu postojao oružani sukob i posle 20. juna 1999. nisu dovoljni da bi se van razumne sumnje potkrepila osuda u smislu pravila 130(3) za ratne zločine koji su prema navodima tužilaštva izvršeni posle tog datuma.¹⁵ Oslanjajući se između ostalog na zaključke tužioca Međunarodnog krivičnog suda za bivšu Jugoslaviju, Tačijeva odbrana tvrdi: (i) da je oružani sukob na Kosovu okončan najkasnije 20. juna 1999, što je datum kada je Oslobođilačka vojska Kosova (u daljem tekstu: OVK) potpisala „Izjavu o prihvatanju obaveze demilitarizacije i transformacije“,¹⁶ i (ii) da tužilaštvo nije navelo nikakve razloge zbog kojih bi panel trebalo da preispita te zaključke.¹⁷ Osim toga, Tačijeva odbrana iznosi da postoji sumnja u osnovanost navoda tužilaštva koji se odnose na zločine protiv čovečnosti, a posebno navoda da je OVK vršila sistematske napade ili napade širih razmera na civilno stanovništvo.¹⁸

¹¹ Tačijev podnesak, stavovi 2, 21.

¹² Tačijev podnesak, stavovi 20-21.

¹³ Tačijev podnesak, stavovi 6-10. V. takođe Tačijev podnesak, stav 11.

¹⁴ Tačijev podnesak, stavovi 1, 5, 11, 15, 19.

¹⁵ Tačijev podnesak, stavovi 1-5, 12-14, 19.

¹⁶ Tačijev podnesak, stav 3 (gde se poziva na 005901-005907 i na F01050, specijalizovani branilac, *Pre-Trial Brief of Mr Hashim Thaçi* / Pretpretresni podnesak g. Hašima Tačija/, 21. oktobar 2022, poverljivo, stav 77, a posebno fusnote 161-163; javna redigovana verzija podneta je 8. novembra 2022, F01050/RED) i stav 13.

¹⁷ Tačijev podnesak, stav 4.

¹⁸ Tačijev podnesak, stavovi 16-19.

10. Tužilaštvo traži da se Tačijevi zahtevi odbiju budući da za njih nema ni pravnog osnova ni valjanog razloga.¹⁹ Kako tužilaštvo tvrdi, Tači svojim podneskom pokušava da: (i) uloži zadocneli prigovor na potvrđivanje optužbi, odnosno da ponovo iznese prigovore na zaključke sudije za prethodni postupak o vremenskom opsegu oružanog sukoba, koji su već razmotreni i odbijeni;²⁰ (ii) preuranjeno iznese argument da optužbe treba odbaciti na osnovu nedovoljnih dokaza tužilaštva;²¹ i (iii) zaobiđe normativni okvir Specijalizovanih veća (u daljem tekstu: SVK).²²

11. Tužilaštvo posebno tvrdi da primena pravila 130(3) u datom slučaju nije moguća, budući da se ono primenjuje tek posle završetka izvođenja dokaza tužilaštva.²³ Pored toga, tužilaštvo iznosi da panel ne može u ovoj fazi da oceni da li ima dovoljno dokaza za potkrepljenje osuđujuće presude, budući da u ovom suđenju dokazi još nisu usvojeni.²⁴ Kako tužilaštvo tvrdi, druge odredbe koje Tačijeva odbrana navodi u podnesku kao pravni osnov za svoje zahteve ne predviđaju primenu traženog pravnog sredstva, utoliko što su zahtevi odbrane širi od poziva tužilaštvu da suzi optužbe.²⁵ Po mišljenju tužilaštva, sužavanje optužbi predloženo u Tačijevom podnesku dovelo bi do toga da sva mesta zločina i događaji koji su se odigrali posle 20. juna 1999. budu izbačeni iz optužnice, što bi bilo u suprotnosti sa pravilom 118(1)(c) i ugrozilo bi pravo žrtava na pravdu.²⁶ Osim toga, tužilaštvo osporava relevantnost sudske prakse na koju se Tačijeva odbrana poziva kad je reč o postojanju oružanog sukoba na Kosovu i posle 20. juna 1999, kao i o tome da je vršen sistematski napad, odnosno napad širokih

¹⁹ Odgovor tužilaštva, stavovi 1, 8, 15, 22.

²⁰ Odgovor tužilaštva, stavovi 1, 15.

²¹ Odgovor tužilaštva, stav 1.

²² Odgovor tužilaštva, stav 1.

²³ Odgovor tužilaštva, stavovi 2-6.

²⁴ Odgovor tužilaštva, stavovi 6, 14.

²⁵ Odgovor tužilaštva, stavovi 9-12, 14-15.

²⁶ Odgovor tužilaštva, stav 12.

razmera na civilno stanovništvo.²⁷ I na kraju, kad je reč o trećem zahtevu odbrane, tužilaštvo tvrdi da je on potpuno neosnovan i da ga treba odbaciti po kratkom postupku.²⁸

III. ANALIZA

A. PRVI ZAHTEV

12. Panel podseća da je nedavno pozvao tužilaštvo da suzi opseg optužbi u optužnici²⁹ u skladu s pravilom 118(1)(b). Prema tome, panel konstatuje da je prvi zahtev odbrane bespredmetan.

B. DRUGI I TREĆI ZAHTEV

13. Panel primećuje da normativni okvir SVK uopšteno govoreći nudi panelu³⁰ četiri mogućnosti da reši pitanja vezana za smanjenje ili sužavanje optužbi: (i) prilikom potvrđivanja optužnice, kako je predviđeno pravilom 86(4)(c); (ii) putem preliminarog podneska prema pravilu 97; (iii) na konferenciji za pripremu izvođenja dokaza tužilaštva, prema pravilu 118(1)(b); i (iv) putem zahteva za odbacivanje neke ili svih optužbi iz optužnice, prema pravilu 130.

14. Kad je reč o prvoj i drugoj mogućnosti za smanjenje ili sužavanje optužbi, panel podseća da je sudija za prethodni postupak: (i) potvrdio prvobitnu optužnicu 26. oktobra 2020. a izmene potvrđene prvobitne optužnice 22. aprila 2022;³¹ i (ii) da je u vezi sa drugom mogućnošću napomenuo da je, prema pravilima 90(4) i 97, rok od 21 dana za podnošenje preliminarne podnesaka počeo da teče od dana naknadnog pristupanja optuženih sudu,

²⁷ Odgovor tužilaštva, stavovi 13, 16-20.

²⁸ Odgovor tužilaštva, stav 21.

²⁹ V. gore, stav 7.

³⁰ Termin „panel” ovde se koristi u skladu sa definicijom tog termina u pravilu 2 Pravilnika, i, prema tome, uključuje i sudiju za prethodni postupak.

³¹ V. gore, stavove 1-2.

odnosno od 10. maja 2022.³² Prema tome, optužnica je već potvrđena a rok za podnošenje preliminarne podneske prema pravilu 97 je uveliko prošao, što važi i za izmene potvrđene prvobitne optužnice. Što se pak tiče (potvrđene dodatno izmenjene) optužnice od 30. septembra 2022, panel podseća da je tužilaštvo podnelo tu optužnicu na osnovu dve odluke sudije za prethodni postupak u kojima su razmotreni: (i) preliminarni podnesak u kome je Tačijeva odbrana iznela prigovore na formalne nedostatke prethodne verzije optužnice; i (ii) zahtev tužilaštva da izbací određene navode iz optužnice.³³ Prema tome, time što je tužilaštvo dostavilo izmenjenu optužnicu 30. septembra 2022. odbrani nije dat novi rok za podnošenje preliminarne podneske.

15. Dakle, odbrana u ovoj fazi postupka nema pravo da podnosi dodatne preliminarne podneske prema pravilu 97. Panel osim toga primećuje i sledeće: (i) timovi odbrane su na osnovu pomenutog pravila već podneli različite preliminarne podneske, o kojima je rešavao sudija za prethodni postupak;³⁴ i (ii) u nekim slučajevima, panel Apelacionog suda je ocenio i uglavnom potvrdio odluke sudije za prethodni postupak.³⁵ Ali u svakom slučaju, preliminarne podnescima

³² Engleski transkript zasedanja, 10. maj 2022, str. 1175, redovi 5-8.

³³ V. gore, stav 3 i fusnotu 3.

³⁴ V. naročito F00412, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers* /Odluka po prigovorima na nadležnost Specijalizovanih veća/, 22. jul 2021; F00413, sudija za prethodni postupak, *Decision on Defence Motions Alleging Defects in the Form of the Indictment* /Odluka po prigovorima odbrane na formalne nedostatke optužnice/, 22. jul 2021, poverljivo (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00413/RED); F00450, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motions Challenging the Legality of the SC and SPO and Alleging Violations of Certain Constitutional Rights of the Accused* /Odluka po podnescima kojima se osporava legalitet Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva i ukazuje na povredu nekih ustavnih prava optuženih/, 31. avgust 2021; F00895, sudija za prethodni postupak, *Decision on Motion Alleging Defects in the Form of the Amended Indictment* /Odluka po prigovoru odbrane zbog formalnih nedostataka izmenjene optužnice/, 22. jul 2022.

³⁵ IA009-F00030, panel Apelacionog suda, *Decision on Appeals Against "Decision on Motions Challenging the Jurisdiction of the Specialist Chambers"* /Odluka po žalbi na „Odluku po prigovorima na nadležnost Specijalizovanih veća“/, 23. decembar 2021; IA013-F00012, panel Apelacionog suda, *Decision on Defence Appeals Against Decision on Motions Challenging the Legality of the Specialist Chambers and the Specialist Prosecutor's Office and Alleging Violations of Certain Constitutional Rights of the Accused* /Odluka po žalbi odbrane na Odluku po podnescima kojima se osporava legalitet Specijalizovanih veća i Specijalizovanog tužilaštva i ukazuje na povredu nekih ustavnih prava optuženih/, 20. maj 2022; IA012-F00015, panel Apelacionog suda, *Decision on Defence Appeals Against Decision on Motions Alleging Defects*

prema pravilu 97 može se isključivo osporavati nadležnost SVK, ukazivati na formalne nedostatke optužnice ili tražiti razdvajanje optužnica. Preliminarni podnesci u kojima se ukazuje na formalne nedostatke optužnice u ovom slučaju su irelevantni, budući da se ne odnose i na činjenični osnov zaključaka iz odluke o potvrđivanju optužnice, niti na njihovu pravnu kvalifikaciju.³⁶

16. Kad je reč o trećoj mogućnosti za smanjenje ili sužavanje optužbi, panel smatra da, s obzirom na formulaciju pravila 118(1)(b), ta odredba daje panelu ovlašćenje da *pozove* tužilaštvo da smanji broj optužbi ili suzi njihov opseg, ali ne i da *naloži* tužilaštvu da to učini. Kao što je gore pomenuto, panel je uputio taj poziv tužilaštvu na konferenciji za pripremu izvođenja dokaza tužilaštva, tako da on više nije relevantan.

17. Što se tiče četvrte mogućnosti za smanjenje ili sužavanje optužbi, panel smatra da se u ovoj fazi postupka pravilo 130 ne može primeniti, pošto ono pretpostavlja, kao što se izričito navodi u stavu 1 pravila 130, da je tužilaštvo završilo izvođenje svojih dokaza. Dakle, tužilaštvo mora prvo imati priliku da izvede svoje dokaze pred panelom, pre nego što panel, rešavajući po zahtevu za odbacivanje neke ili svih optužbi iz optužnice, može da oceni da li ima ili nema dokaza kojima se van razumne sumnje može potkrepiti osuđujuća presuda za neku konkretnu optužbu, kako propisuje pravilo 130(3).

18. Imajući gorenavedeno u vidu, nijedan od pravnih osnova na koje se odbrana poziva, to jest onih koji su utvrđeni Pravilnikom, ne može se primeniti u ovom slučaju da bi se odobrila tražena mera. Osim toga, panel podseća da je sudija za prethodni postupak u prvoj odluci o potvrđivanju optužnice, pošto je ispitao

in the Form of the Indictment /Odluka po žalbi odbrane na Odluku po prigovorima odbrane na formalne nedostatke optužnice/, 22. avgust 2022, poverljivo (javna redigovana verzija izdata je istog dana, IA012/F00015/RED).

³⁶ Druga odluka o potvrđivanju optužnice, stav 45, gde se poziva na F00413, sudija za prethodni postupak, *Decision on Defence Motions Alleging Defects in the Form of the Indictment* /Odluka po prigovorima odbrane na formalne nedostatke optužnice/, 22. jul 2021, poverljivo, stav 49 (javna redigovana verzija izdata je istog dana, F00413/RED).

relevantni potkrepljujući materijal, zaključio da je tužilaštvo pokazalo da postoji dobro utemeljena sumnja da su optuženi izvršili ratne zločine i zločine protiv čovečnosti, ili da su učestvovali u njihovom izvršenju, najkasnije od marta 1998. do septembra 1999.³⁷ Uz podsećanje da međunarodno humanitarno pravo važi i posle prestanka neprijateljstava, sve dok se ne postigne duži period bez oružanih sukobljavanja, sudija za prethodni postupak je nadalje zaključio da postoji dobro utemeljena sumnja da je najkasnije od marta 1998. pa približno do 16. septembra 1999. između srpskih snaga i OVK na Kosovu postojao oružani sukob nemeđunarodnog karaktera u smislu člana 14(2) Zakona.³⁸ Sudija za prethodni postupak je takođe zaključio da postoji dobro utemeljena sumnja da je najkasnije od marta 1998. do septembra 1999. na Kosovu i u severnoj Albaniji vršen sistematski napad ili napad širokih razmera na civilno stanovništvo u smislu člana 13 Zakona.³⁹ U drugoj odluci o potvrđivanju optužnice, sudija za prethodni postupak je podsetio na te zaključke i odbacio argumente Veseljićeve odbrane u vezi sa postojanjem oružanog sukoba, smatrajući da oni predstavljaju pokušaj da se zaobiđe pravna regulativa Specijalizovanih veća.⁴⁰

19. Čak i ako se pretpostavi da pravna regulativa Specijalizovanih veća daje proceduralnu mogućnost da se ta pitanja ponovo razmotre u ovoj fazi postupka, dokazi koji su relevantni za gore iznete navode tek treba da budu izvedeni pred panelom. S tim u vezi, panel naglašava da: (i) (pravno) pitanje da li je oružani sukob na Kosovu postojao ili nije postojao i posle 20. juna 1999. (pa najmanje do septembra 1999) zavisi od činjeničnih zaključaka; i (ii) te zaključke može doneti samo panel, i to pošto pažljivo ispita sve dokaze predložene za usvajanje tokom suđenja.⁴¹ Pored toga, panel primećuje i sledeće: (i) prema članu 7 Zakona,

³⁷ Prva odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 39, 474, 478, 482. V. takođe stavove 491, 498, 505, 512.

³⁸ Prva odluka o potvrđivanju optužnice, posebno stavovi 136-137.

³⁹ Prva odluka o potvrđivanju optužnice, stav 129.

⁴⁰ Druga odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 41-46.

⁴¹ V. npr. prvu odluku o potvrđivanju optužnice, stav 89; ICTY, *Prosecutor v. Boškoski and Tarčulovski*, IT-04-82-PT, Trial Chamber, [Decision on Johan Tarčulovski's Motion Challenging Jurisdiction](#), 1. jun 2005,

krivična dela izvršena posle juna 1999. takođe potpadaju pod vremensku nadležnost Specijalizovanih veća; i (ii) ukoliko bi bila dokazana, ta bi dela mogla predstavljati zločine protiv čovečnosti.

20. S obzirom na navedeno, panel se nije uverio da bi pravo optuženih na pravično i ekspeditivno suđenje zahtevalo sužavanje optužbi, niti da bi to njihovo pravo bilo ugroženo ukoliko optužbe ne bi bile sužene u ovoj fazi postupka. S tim u vezi, panel podseća da, prema pravilu 130, po okončanju izvođenja dokaza tužilaštva, odbrana, ukoliko želi, može da podnese zahtev za odbacivanje neke ili svih optužbi iz optužnice.

21. Imajući gorenavedeno u vidu, panel smatra da su drugi i treći zahtev odbrane preuranjeni (budući da se Tačijeva odbrana oslanja na pravilo 130) a ujedno (u svakom drugom pogledu) i bez valjanog pravnog osnova u ovoj fazi postupka.

IV. DISPOZITIV

22. Iz gorenavedenih razloga, panel:

- a) **KONSTATUJE** da je prvi zahtev odbrane bespredmetan; i
- b) **ODBACUJE** drugi i treći zahtev kao preuranjene (budući da se Tačijeva odbrana oslanja na pravilo 130) a ujedno i bez valjanog pravnog osnova u ovoj fazi postupka.

stav 11; *Prosecutor v. Boškoski and Tarčulovski*, IT-04-82-AR72.1, Appeals Chamber, [Decision on Interlocutory Appeal on Jurisdiction](#), 22. jul 2005, stav 13; *Prosecutor v. Boškoski and Tarčulovski*, IT-04-82-T, Trial Chamber, [Decision on Boškoski Defence Motion for Admission of Exhibits from the Bar Table - "Armed Conflict" and Related Requirements under Article 3 of the Statute](#), 27. februar 2008, stav 6. V. takođe npr. ICTY, *Prosecutor v. Gotovina et al.*, IT-06-90-PT, Trial Chamber, [Decision on Several Motions Challenging Jurisdiction](#), 19. mart 2007, stav 42.

/potpis na originalu/

Sudija Čarls L. Smit, III

Predsedavajući sudija

U četvrtak, 2. marta 2023.

U Hagu, Holandija